

Dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

**09.12.2022**

Č. j.:

**MHMP 2317098/2022**

Sp. zn.:

**S-MHMP 2309273/2022**

Vyřizuje/tel.:

**Mgr. Jan Koráb**

**236 005 211**

Počet listů/příloh: **3/0**

Datum:

**20.12.2022**

**Poskytnutí informace na žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

dne 9. 12. 2022 obdržel Magistrát hlavního města Prahy (dále jen „povinný subjekt“) Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve které požadujete poskytnutí následujících informací:

- 1) *Kdo rozhodl o tom, že zhotoviteli projektové dokumentace a autorského dozoru nebyl předložen ke kontrole deník víceprací a méněprací, když na podzim roku 2020 zástupce MHMP, odboru školství, mládeže a sportu MHMP po zhotoviteli projektové dokumentace požadoval kontrolu deníku k tehdy provedené části stavby (díla) a dále po zhotoviteli projektové dokumentace požadoval souhlas s provedením prací, které provedeny nebyly,*
- 2) *z jakých důvodů tak zaměstnanec MHMP uvážil; žadateli o informaci není zřejmé, že když MHMP si z veřejných peněz ze zákonem stanovených požadavků zřídil autorský dozor, že jemu nezaslal ke kontrole úplný deník víceprací a méněprací,*
- 3) *proč zaměstnanec MHMP potvrdil ve změnovém listu stavby svým podpisem nepravdivé tvrzení „Objednatel souhlasí s předloženým ZL na základě vyjádření projektanta a TDS“;*
- 4) *proč MHMP proplatil samostatné položky rozpočtu (výkazu výměr):*
  - a. *ZK E-01 Příplatek za potažení nerezové sítě do barevné polymerové vrstvy O E1-01 až O E1-14,*
  - b. *ZK E-02 Příplatek za potažení nerezové sítě do barevné polymerové vrstvy O E1-15,*
  - c. *ZK E-03 Příplatek za potažení nerezové sítě do barevné polymerové vrstvy O E0-01 až O E0-06,**když tyto zhotoveny nebyly, jak na to autorský dozor zástupce technického dozoru upozornil,*

- 5) proč MHMP proplatil samostatnou položky rozpočtu (výkazu výměr): Dodávka a montáž skrytého mechanismu otvírání okénka (pro okna do ulice Školská), když tato zhotovena nebyla, jak na to autorský dozor zástupce technického dozoru upozornil,
- 6) proč MHMP proplatil samostatnou položku rozpočtu (výkazu výměr): Dodávka a montáž dřevěné obložky dveří S1-13 (dveře do světlíku), když tato zhotovena nebyla,
- 7) proč vedoucí odboru školství, mládeže a sportu MHMP nepožádala zhotovitele projektové dokumentace o kontrolu víceprací a méněprací, když tento jí to v prosinci 2021 nabídl,
- 8) jsou MHMP známy důvody, proč zástupce technického dozoru pardonoval nekvalitu provedení odstranění starších (modrošedých) nátěrů pískovcového soklu fasády do ulice Školská i s ohledem na to, že autorský dozor zástupce technického dozoru na tuto skutečnost upozornil,
- 9) proč položky víceprací – například konzolové lešení pro provedení oprav fasád k severnímu dvoru nebyly v souladu se smluvními ustanoveními oceněny dle ceníku stavebních prací URS, když tento ceník obsahuje položky pro ocenění konzolového lešení, a tyto se oceňují podle plochy lešení = fasády,
- 10) měl MHMP k dispozici ceník stavebních prací URS pro kontrolu, když společnost, která vykonávala technický dozor, neměla tento ceník k dispozici, jak na kontrolní dni sdělil její zástupce,
- 11) pozastavovali se zainteresovaní zástupci MHMP nad tím, že hodnota víceprací, která dle změnového listu byla 1 212 304,14 Kč, je rovna hodnotě méněprací, například prohlášením „to se nám tu za dvacet let ještě nestalo...“?  
(editorská poznámka: text byl doplněn o číslování dílčích dotazů).

Povinný subjekt k Vaší žádosti uvádí následující:

- 1) Nikdo, neboť v daném případě byl deník více a méně prací nahrazen změnovým listem (ZL), který byl obsahově obdobný. Tomu předcházelo podrobné projednání (cca. 6 setkání). K těmto podkladům se projektant vyjádřil mailem ze 14. 10. 2020 zaslaným technickému dozoru stavebníka (TDS) a zástupci investora. Kdy velká část v tomto vyjádření obsažených připomínek projektanta byla akceptována a ZL byl takto upraven o oprávněné připomínky. Ve výše zmíněném ZL nebyly připomínky k severní fasádě, neboť u ní se práce prováděly až v roce 2021 a projektant se vyjadřoval ke změnám souvisejícím se severní fasádou při kontrolním dnu 2. etapy. Stavební práce, jejichž provedení spadalo do 2. etapy, byly takového charakteru, který nevyžadoval provedení víceprací nebo méněprací.
- 2) Tyto důvody nejsou, neboť autorský dozor byl zapojen do jednání o změnovém listu (viz bod 1).
- 3) Ve změnovém listu toto tvrzení není.
- 4) Tyto příplatky nebyly proplaceny, protože položky v dané variantě nebyly realizovány, protože u původně navržených položek nebyl zjištěn realizátor tohoto technologického postupu. Místo nich však bylo aplikováno náhradní plnění.
- 5) Položka byla proplacena z důvodu, že realizátor tuto položku provedl formou repasování. Skryté kování bylo zachováno, ponecháno a repasováno. Důvod repasování je skutečnost, že u původně navržených položek nebyla zjištěna cenově ekvivalentní nabídka.
- 6) Vzhledem k specifickému umístění dveří v líci zdi nebylo možno použít klasickou obložku, a proto bylo ostění dveří nahrazeno náhradním plněním - keramickým obkladem.
- 7) Vzhledem ke skutečnosti, že již dříve disponovali TDS a zástupce investora připomínkami autorského dozoru k vícepracím a méněpracím, které v případě oprávněných připomínek zapracovali, neměla ředitelka odboru důvod znovu tuto záležitost projednávat.



- 8) Tyto důvody nejsou známy, neboť není pravda, že by došlo k nekvalitnímu provedení odstranění starších (modrošedých) nátěrů pískovcového soklu fasády. V této věci obdobně posudek restaurátora [REDACTED] (restaurátor vybrán projektantem) z prosince 2020.
- 9) Atypické položky nelze provést podle ceníku stavebních prací URS. Konzolové lešení bylo atypické, zvláště s ohledem ke skutečnosti, že pod lešením se nacházel nově provedený povrch na pozemku jiného subjektu. Za účelem předejití způsobení škody třetí straně muselo dojít k rozsáhlejšímu zajištění lešení, tedy ke speciálním stavebním pracím, které nelze ocenit dle URS.
- 10) Zástupce investora si následně zajistil ceník URS a provedl kontrolu ve spolupráci s TDS.
- 11) V daném případě se po konečném započtení všech víceprací a méněprací došlo k výsledku, že by hodnota víceprací převážila hodnotu méněprací o 15 tis. Kč (bez DPH). Závěrečným jednáním bylo dohodnuto, že se fakticky započtou vícepráce s méněpracemi, kdy výsledkem zápočtu bude zánik vzájemných pohledávek.

S pozdravem

**Mgr. Lenka Němcová**

ředitelka odboru školství, mládeže a sportu  
podepsáno elektronicky

**Rozdělovník:**

1. e-mailová adresa žadatele
2. spis odboru SML